
December 2020

Ankestyrelsens statistik over kritik af formelle sagsbehandling sfejl i 2019



Ankestyrelsen

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1: INDLEDNING	3	
Tekstboks: Hvad er formelle regler?	3	
Tekstboks: Hvad er materielle regler?	3	
Tekstboks	4	
KAPITEL 2: ALLE SAGSOMRÅDER	6	
KAPITEL 3: KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER		8
KAPITEL 4: ARBEJDSSKADE	10	
KAPITEL 5: UDBETALING DANMARK	11	
KAPITEL 6: ØVRIGE SAGER	12	
KAPITEL 7: BILAG 1 – KOMMUNEOVERSIGT	13	

Kapitel 1: Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førsteinstanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

TEKSTBOKS: HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler på. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven. Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagens væsentlige oplysninger, inden sagen bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelsesprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt kunne være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig. Tekstboks slut.

TEKSTBOKS: HVAD ER MATERIELLE REGLER?

Materielle regler er de regler, der bruges til at træffeselve afgørelsen. Det vil sige, at det er lovgrundlaget for at træffe afgørelsen. Det er regler – både de skrevne i loven og de uskrevne grundsætninger – som er afgørende for myndighedernes resultat og hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Det kan for eksempel være:

- Regler om tilkendelse af personlig og praktisk hjælp efter serviceloven,
- Regler om tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension, eller
- Uskrevne grundsætninger om at kun saglige hensyn kan inddrages i en afgørelse.

Overholder myndighederne ikke de regler, er afgørelsen ugyldig, og Ankestyrelsen vil typisk omgøre sagen (det vil sige, at Ankestyrelsen vil hjemvise, ændre eller ophæve afgørelsen). Tekstboks slut.

Denne statistik omhandler alene de formelle sagsbehandlingsfejl. Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle

regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førsteinstanser. Formelle fejl kan optræde i alle afgørelser, dvs. uafhængig af, om Ankestyrelsen stadfæster, hjemviser eller ændrer førsteinstansens afgørelse.

Statistikken handler ikke om fejl i førsteinstansernes anvendelse af de materielle regler. Statistikken siger således ikke noget om, hvorvidt førsteinstansernes afgørelser indholdsmæssigt er korrekte, eller hvad årsagen er, til at Ankestyrelsen har omgjort afgørelsen (hjemvist, ændret eller ophævet).

Når Ankestyrelsen vurderer om afgørelsen er korrekt, vil der ske en samlet vurdering af både de materielle regler og de formelle regler, og årsagen til Ankestyrelsens resultat – fx en hjemvisning - kan således både skyldes materielle og formelle fejl. Udfaldet af styrelsens prøvelse kan ses i Ankestyrelsens statistik over sagsudfald.

Statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er derfor et supplement til Ankestyrelsens statistik over sagsudfald. Statistikken kan bruges som et pejlemærke for kvaliteten af den sagsbehandling, der foregår i alle sager hos førsteinstansen – både de sager, der senere stadfæstes i Ankestyrelsen, og de sager, der omgøres. Det er vigtigt at understrege, at dette pejlemærke ikke kan stå alene, da sager kan blive ændret eller hjemvist af andre årsager end på grund af formelle fejl.

Den nedenstående tekstboks indeholder eksempler på, hvordan Ankestyrelsen vurderer samspillet i de materielle og formelle regler.

TEKSTBOKS

Eksempel 1:

En kommune har afslået hjælp til en borger, fordi borgeren ikke opfylder lovens betingelser. Kommunen har i afgørelsen kun delvist skrevet en begrundelse til borgeren. Ankestyrelsen er enig med kommunens argumenter for, at borgeren ikke opfylder lovens betingelser for at få hjælp, selvom begrundelsen kunne have været bedre. Ankestyrelsen stadfæster afgørelsen, men kritiserer kommunen for ikke at have overholdt den formelle sagsbehandlingsregel om begrundelsespligt.

Eksempel 2:

En kommune har afslået hjælp til en borger, men har slet ikke skrevet en begrundelse. Fordi der mangler en begrundelse kan Ankestyrelsen ikke se, hvorfor borgeren har fået afslag. Kommunen bliver derfor nødt til at skulle se på sagen igen. Her er den formelle sagsbehandlingsfejl alvorlig. Ankestyrelsen hjemviser afgørelsen og henviser til, at der er så alvorlig en formel sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen er ugyldig.

Eksempel 3:

En kommune har afslået hjælp til en borger. Kommunen har misforstået reglerne og har ikke fået taget stilling til alle betingelser i loven. Ankestyrelsen konstaterer, at kommunen har anvendt de materielle regler forkert, og hjemviser sagen til ny behandling. I eksempel 1 og 2 er der konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og Ankestyrelsen vil registrere dette. I eksempel 3 er der ikke konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og sagen vil – selvom den

hjemvises – ikke indgå i Ankestyrelsens statistik over formelle sagsbehandlingsfejl. Tekstboks slut.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

TABEL 1 BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kategori	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over de væsentlige oplysninger i sagen, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

Kapitel 2: Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2019 51.507 sager. Langt de fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af 44.136 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 86 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. De resterende 14 procent, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere ikke har forholdt sig til formelle sags- behandlingsfejl og som derfor ikke indgår i statistikken, er sager, hvor Ankestyrelsen ikke behandler en klage over en anden myndigheds afgørelse, men selv træffer afgørelse.

Følgende sagsområder er omfattet af statistikken om formelle sagsbehandlingsfejl:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tabel 2 viser, at for 80 procent af sagerne er der ikke registre- ret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 20 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Overholdelsen af tidsfrister
- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen

Andelen af sager med kritik er på niveau med 2018, hvor der også var formelle fejl i 20 procent af sagerne.

TABEL 2 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2019 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	35.276	80%
Tidsfrister	2.948	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.963	7%
Begrundelse	2.676	6%
Akter	682	2%
Genvurdering	576	1%
Partshøring	468	1%
Klagevejledning	208	< 1%
Vejledningspligt	210	< 1%
Notatpligt	94	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	78	< 1%
Partsrepræsentation	17	< 1%
Habilitet	10	< 1%
Persondataloven	3	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Kapitel 3: Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2019 er der i alt 24.020 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser, at for 73 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 27 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

I 11 procent af alle kommunale sager, er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

Andelen af kommunale sager med kritik er faldet med et procentpoint sammenlignet med 2018, hvor der var formelle fejl i 28 procent af sagerne.

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2019 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	17.788	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.599	11%
Begrundelse	1.876	8%
Tidsfrister	1.602	7%
Akter	508	2%
Genvurdering	503	2%
Partshøring	342	1%
Klagevejledning	160	1%
Vejledningspligt	152	1%
Notatpligt	73	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	47	< 1%
Partsrepræsentation	16	< 1%
Habilitet	6	< 1%
Persondataloven	3	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Kapitel 4: Arbejdsskade

I 2019 er der i alt 12.425 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Tabel 4 viser, at for 98 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 2 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Partshøring

Generelt er der få formelle sagsbehandlingsfejl på arbejdsskadeområdet. I 2019 faldt andelen af sager uden kritik med 2 procentpoint.

TABEL 4 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2019 EFTER KATEGORI – ARBEJDSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	12.130	98%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	167	1%
Begrundelse	71	1%
Partshøring	25	< 1%
Genvurdering	19	< 1%
Vejledningspligt	10	< 1%
Klagevejledning	4	< 1%
Tidsfrister	2	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Kapitel 5: Udbetaling Danmark

I 2019 er der i alt 4.450 realitetsbehandlet sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser, at for 55 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 45 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Overholdelsen af tidsfrister
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Undersøgelsesprincippet

Andel af sager med formelle fejl i 2019 er på niveau med andelen i 2018.

TABEL 5 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2019 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2.468	55%
Tidsfrister	1.338	30%
Begrundelse	694	16%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	173	4%
Akter	162	4%
Partshøring	90	2%
Genvurdering	52	1%
Klagevejledning	43	1%
Vejledningspligt	40	1%
Meddelelse af afgørelsen	29	1%
Notatpligt	18	< 1%
Habilitet	4	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Kapitel 6: Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager om familieret*
- Sager fra børne- og ungeudvalg
- Sager om magtanvendelse
- Sager om Lov om socialtilsyn
- Øvrige beskæftigelsessager, bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

* De familieretlige sager overgik til Familieretshuset den 1. april 2019.

I 2019 er der i alt 3.002 realitetsbehandlet sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser, at for 97 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de tre procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2019 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2.899	97%
Begrundelse	36	1%
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	24	1%
Akter	12	< 1%
Partshøring	11	< 1%
Vejledningspligt	8	< 1%
Tidsfrister	6	< 1%
Genvurdering	2	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Notatpligt	2	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børne- og ungeudvalg, sager om magtanvendelse, sager om Lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

Kapitel 7: Bilag 1 – kommuneoversigt

Oversigt over sager med formelle sagsbehandlingsfejl i kommunerne.

TABEL 7 KOMMUNEOVERSIGT

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	68	62%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	17%
Tidsfrister	13	12%
Begrundelse	10	9%
Akter	3	3%
Klagevejledning	3	3%
Genvurdering	2	2%

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	65	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	14%
Genvurdering	4	5%
Begrundelse	3	3%
Tidsfrister	3	3%
Akter	2	2%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Notatpligt	1	1%

Assens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	118	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	11%
Tidsfrister	17	10%
Begrundelse	14	8%
Genvurdering	6	4%
Partshøring	4	2%
Klagevejledning	1	<1%

Ballerup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	149	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	12%
Begrundelse	13	7%
Tidsfrister	10	5%
Partshøring	2	1%
Genvurdering	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	2	1%

Billund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	45	57%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	23%
Begrundelse	8	10%
Tidsfrister	7	9%
Vejledningspligt	2	3%
Partshøring	1	1%
Genvurdering	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Akter	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Bornholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	94	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	16	12%
Tidsfrister	8	6%
Begrundelse	7	5%
Genvurdering	4	3%
Akter	3	2%
Partshøring	2	2%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Notatpligt	1	1%

Brøndby Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	180	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	40	15%
Tidsfrister	19	7%
Begrundelse	18	7%
Akter	10	4%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	4	2%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	<1%

Brønderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	101	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	14%
Begrundelse	17	12%
Tidsfrister	6	4%
Vejledningspligt	4	3%
Akter	4	3%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	1%

Dragør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	12	75%
Partshøring	1	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	6%
Tidsfrister	1	6%
Meddelelse af afgørelsen	1	6%
Begrundelse	1	6%
Akter	1	6%

Egedal Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	215	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	46	16%
Tidsfrister	19	7%
Begrundelse	19	7%
Akter	6	2%
Genvurdering	3	1%
Partshøring	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%

Esbjerg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	315	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	44	11%
Begrundelse	22	5%
Tidsfrister	17	4%
Akter	11	3%
Genvurdering	7	2%
Partshøring	7	2%
Vejledningspligt	4	1%
Klagevejledning	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Fanø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	14	74%
Begrundelse	3	16%
Tidsfrister	3	16%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	11%

Favrskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	139	70%
Tidsfrister	29	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	10%
Begrundelse	14	7%
Akter	5	3%
Vejledningspligt	2	1%
Partshøring	2	1%
Genvurdering	1	1%

Faxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	115	67%
Begrundelse	23	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11%
Tidsfrister	13	8%
Genvurdering	10	6%
Partshøring	2	1%
Akter	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Fredensborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	89	64%
Tidsfrister	26	19%
Begrundelse	13	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8%
Klagevejledning	4	3%
Genvurdering	3	2%
Akter	1	1%
Partshøring	1	1%
Notatpligt	1	1%

Fredericia Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	150	76%
Begrundelse	18	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	6%
Tidsfrister	11	6%
Genvurdering	6	3%
Partshøring	4	2%
Akter	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Frederiksberg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	273	72%
Tidsfrister	40	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	10%
Begrundelse	25	7%
Genvurdering	10	3%
Partshøring	8	2%
Vejledningspligt	5	1%
Klagevejledning	2	1%
Akter	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Frederikshavn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	126	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	16%
Begrundelse	10	6%
Tidsfrister	7	4%
Akter	2	1%
Genvurdering	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Notatpligt	1	1%

Frederikssund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	187	79%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	11%
Begrundelse	14	6%
Tidsfrister	9	4%
Partshøring	6	3%
Genvurdering	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

Furesø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	83	62%
Tidsfrister	23	17%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	11%
Begrundelse	6	5%
Akter	5	4%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	2	2%
Vejledningspligt	2	2%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Notatpligt	1	1%

Faaborg-Midtfyn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	161	83%
Begrundelse	15	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	5%
Genvurdering	8	4%
Tidsfrister	3	2%
Akter	1	1%
Notatpligt	1	1%

Gentofte Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	117	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Begrundelse	12	8%
Tidsfrister	7	5%
Partshøring	5	3%
Akter	4	3%
Klagevejledning	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Genvurdering	1	1%
Habilitet	1	1%

Gladsaxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	308	79%
Begrundelse	32	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	7%
Tidsfrister	18	5%
Akter	12	3%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	3	1%
Notatpligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%

Glostrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	57	56%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	26%
Begrundelse	9	9%
Tidsfrister	7	7%
Genvurdering	3	3%
Akter	3	3%
Vejledningspligt	2	2%
Partsrepræsentation	1	1%

Greve Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	130	67%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	13%
Begrundelse	19	10%
Tidsfrister	16	8%
Genvurdering	8	4%
Akter	5	3%
Partshøring	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Gribskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	159	64%
Tidsfrister	32	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	11%
Begrundelse	15	6%
Akter	13	5%
Genvurdering	9	4%
Partshøring	3	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Habilitet	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%

Guldborgsund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	407	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	61	12%
Begrundelse	31	6%
Tidsfrister	29	6%
Partshøring	5	1%
Genvurdering	5	1%
Klagevejledning	2	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Akter	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	207	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	10%
Begrundelse	17	6%
Tidsfrister	10	4%
Akter	6	2%
Genvurdering	4	1%
Vejledningspligt	4	1%
Notatpligt	4	1%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	94	67%
Begrundelse	20	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	11%
Tidsfrister	5	4%
Genvurdering	4	3%
Akter	4	3%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	112	71%
Begrundelse	19	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11%
Tidsfrister	7	4%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	2	1%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	1%

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	189	70%
Begrundelse	41	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	13%
Tidsfrister	13	5%
Genvurdering	5	2%
Akter	5	2%
Partshøring	3	1%
Vejledningspligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

Herlev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	109	61%
Tidsfrister	40	22%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	13%
Begrundelse	14	8%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	1	1%
Notatpligt	1	1%

Herning Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	216	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	44	15%
Begrundelse	22	7%
Akter	10	3%
Tidsfrister	7	2%
Genvurdering	5	2%
Partshøring	4	1%
Klagevejledning	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	96	60%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	14%
Tidsfrister	19	12%
Begrundelse	16	10%
Genvurdering	10	6%
Akter	6	4%
Partshøring	5	3%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	169	66%
Tidsfrister	38	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	14%
Begrundelse	36	14%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Akter	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	172	63%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	34	12%
Tidsfrister	31	11%
Begrundelse	29	11%
Genvurdering	16	6%
Partshøring	13	5%
Akter	4	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	234	76%
Begrundelse	29	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	9%
Akter	15	5%
Tidsfrister	10	3%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	3	1%
Notatpligt	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	221	80%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	6%
Tidsfrister	14	5%
Begrundelse	13	5%
Genvurdering	7	3%
Partshøring	5	2%
Akter	5	2%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	99	60%
Begrundelse	27	16%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	13%
Tidsfrister	16	10%
Partshøring	5	3%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	4	2%
Akter	3	2%

Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	149	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	16%
Tidsfrister	24	12%
Begrundelse	19	10%
Akter	8	4%
Klagevejledning	4	2%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	2	1%
Partsrepræsentation	1	1%
Notatpligt	1	1%

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	34	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	20%
Begrundelse	10	20%
Tidsfrister	3	6%
Akter	1	2%
Genvurdering	1	2%

Ikast-Brande Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	173	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	12%
Begrundelse	20	9%
Akter	6	3%
Partshøring	4	2%
Tidsfrister	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Genvurdering	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Ishøj Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	72	64%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	17%
Genvurdering	8	7%
Begrundelse	8	7%
Tidsfrister	7	6%
Partshøring	6	5%
Akter	4	4%

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	175	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	10%
Begrundelse	18	8%
Tidsfrister	9	4%
Genvurdering	6	3%
Klagevejledning	3	1%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Persondataloven	1	< 1%

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	128	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	15%
Begrundelse	18	10%
Tidsfrister	8	4%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	2	1%
Notatpligt	2	1%
Akter	1	1%
Partshøring	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Kerteminde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	71	81%
Begrundelse	5	6%
Tidsfrister	4	5%
Partshøring	4	5%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	3%
Akter	2	2%
Klagevejledning	1	1%

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	236	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	10%
Tidsfrister	31	9%
Begrundelse	28	9%
Akter	9	3%
Partshøring	7	2%
Klagevejledning	6	2%
Genvurdering	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

København Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2.764	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	286	8%
Tidsfrister	216	6%
Begrundelse	199	6%
Akter	62	2%
Genvurdering	56	2%
Vejledningspligt	37	1%
Partshøring	29	1%
Klagevejledning	11	0%
Notatpligt	9	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	6	< 1%
Partsrepræsentation	6	< 1%

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	139	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	15%
Begrundelse	20	10%
Tidsfrister	13	7%
Akter	6	3%
Genvurdering	5	3%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	40	82%
Begrundelse	5	10%
Genvurdering	3	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	4%
Notatpligt	1	2%
Akter	1	2%

Lejre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	97	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	12%
Begrundelse	7	5%
Tidsfrister	6	5%
Akter	4	3%
Notatpligt	2	2%
Partshøring	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Genvurdering	1	1%

Lemvig Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	36	62%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	17%
Akter	5	9%
Tidsfrister	4	7%
Begrundelse	3	5%
Partshøring	2	3%
Genvurdering	2	3%
Klagevejledning	1	2%

Lolland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	143	63%
Tidsfrister	34	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	12%
Begrundelse	24	11%
Genvurdering	7	3%
Akter	3	1%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Lyngby-Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	74	52%
Tidsfrister	27	19%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	14%
Begrundelse	17	12%
Genvurdering	5	4%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Ingen kritik	1	1%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Læsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2	67%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	33%
Begrundelse	1	33%

Mariagerfjord Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	141	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	14%
Begrundelse	21	11%
Tidsfrister	15	8%
Partshøring	7	4%
Genvurdering	3	2%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Akter	1	1%
Notatpligt	1	1%

Middelfart Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	116	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	18%
Begrundelse	18	11%
Tidsfrister	14	8%
Akter	4	2%
Genvurdering	4	2%
Klagevejledning	1	1%

Morsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	42	82%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	10%
Begrundelse	3	6%
Tidsfrister	1	2%

Norddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	181	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	9%
Tidsfrister	14	6%
Begrundelse	13	5%
Genvurdering	10	4%
Akter	6	3%
Partshøring	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Nordfyns Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	105	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	9%
Begrundelse	13	9%
Tidsfrister	8	6%
Akter	6	4%
Partshøring	3	2%
Notatpligt	1	1%

Nyborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	112	81%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8%
Begrundelse	7	5%
Tidsfrister	4	3%
Partshøring	3	2%
Genvurdering	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Akter	1	1%

Næstved Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	358	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	45	9%
Begrundelse	31	6%
Tidsfrister	28	6%
Partshøring	12	3%
Genvurdering	12	3%
Akter	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Odder Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	35	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	16%
Begrundelse	5	10%
Tidsfrister	3	6%
Genvurdering	1	2%
Partshøring	1	2%

Odense Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	469	68%
Tidsfrister	79	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	65	9%
Begrundelse	64	9%
Akter	23	3%
Klagevejledning	8	1%
Partshøring	7	1%
Genvurdering	7	1%
Vejledningspligt	6	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Notatpligt	2	< 1%
Habilitet	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Odsherred Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	116	67%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	11%
Tidsfrister	18	10%
Begrundelse	13	8%
Genvurdering	8	5%
Akter	5	3%
Partshøring	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Randers Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	295	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	8%
Tidsfrister	25	6%
Begrundelse	22	6%
Genvurdering	14	4%
Partshøring	9	2%
Akter	7	2%
Klagevejledning	6	2%
Vejledningspligt	4	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Rebild Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	75	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	13%
Begrundelse	6	6%
Tidsfrister	3	3%
Partshøring	1	1%
Genvurdering	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Akter	1	1%
Notatpligt	1	1%

Ringkøbing-Skjern Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	137	78%
Begrundelse	14	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	8%
Akter	7	4%
Tidsfrister	4	2%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Genvurdering	1	1%

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	166	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	11%
Begrundelse	17	8%
Tidsfrister	8	4%
Genvurdering	6	3%
Partshøring	5	2%
Akter	5	2%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	242	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	9%
Tidsfrister	27	9%
Begrundelse	19	6%
Partshøring	3	1%
Genvurdering	2	1%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%

Rudersdal Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	108	65%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	17%
Begrundelse	17	10%
Tidsfrister	11	7%
Partshøring	9	5%
Genvurdering	5	3%
Akter	4	2%
Klagevejledning	2	1%

Rødovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	110	67%
Begrundelse	25	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	10%
Tidsfrister	9	5%
Genvurdering	6	4%
Akter	2	1%
Notatpligt	1	1%

Samsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	3	38%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	63%
Begrundelse	2	25%
Tidsfrister	1	13%

Silkeborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	181	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	39	15%
Tidsfrister	23	9%
Begrundelse	13	5%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Notatpligt	2	1%
Akter	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	178	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	38	15%
Begrundelse	27	10%
Tidsfrister	14	5%
Genvurdering	5	2%
Akter	4	2%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Habilitet	1	< 1%
Partshøring	1	< 1%

Skive Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	136	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	37	19%
Begrundelse	12	6%
Tidsfrister	12	6%
Genvurdering	7	4%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	2	1%
Partshøring	1	1%

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	224	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	11%
Tidsfrister	15	5%
Begrundelse	15	5%
Partshøring	4	1%
Genvurdering	4	1%
Akter	4	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Solrød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	31	61%
Begrundelse	8	16%
Tidsfrister	6	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	10%
Genvurdering	2	4%
Partshøring	2	4%
Klagevejledning	1	2%

Sorø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	108	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	15%
Begrundelse	11	7%
Akter	9	6%
Tidsfrister	8	5%
Genvurdering	4	3%
Klagevejledning	3	2%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%

Stevns Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	85	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	15%
Begrundelse	12	10%
Tidsfrister	7	6%
Akter	2	2%
Klagevejledning	1	1%
Partshøring	1	1%
Notatpligt	1	1%

Struer Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	63	75%
Begrundelse	8	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	10%
Tidsfrister	4	5%
Genvurdering	4	5%
Akter	3	4%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Partshøring	1	1%

Svendborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	127	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12%
Begrundelse	11	7%
Tidsfrister	9	5%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	2	1%
Akter	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Persondataloven	1	1%

Syddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	206	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	9%
Begrundelse	16	6%
Genvurdering	10	4%
Akter	8	3%
Partshøring	6	2%
Tidsfrister	5	2%
Klagevejledning	2	1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Sønderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	196	77%
Begrundelse	19	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	6%
Tidsfrister	12	5%
Akter	9	4%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Partsrepræsentation	2	1%
Notatpligt	2	1%

Thisted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	107	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	13%
Begrundelse	13	9%
Tidsfrister	8	6%
Genvurdering	5	4%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Partshøring	1	1%

Tønder Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	144	81%
Begrundelse	15	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	6%
Akter	6	3%
Tidsfrister	3	2%
Klagevejledning	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Partsrepræsentation	1	1%
Notatpligt	1	1%

Tårnby Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	188	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	12%
Begrundelse	31	12%
Tidsfrister	13	5%
Akter	6	2%
Klagevejledning	5	2%
Vejledningspligt	4	2%
Genvurdering	2	1%
Partshøring	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

Vallensbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	28	62%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	18%
Akter	8	18%
Begrundelse	4	9%
Genvurdering	2	4%
Notatpligt	1	2%
Klagevejledning	1	2%

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	133	77%
Begrundelse	15	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Tidsfrister	5	3%
Genvurdering	5	3%
Partshøring	5	3%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Persondataloven	1	1%

Vejen Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	160	86%
Tidsfrister	9	5%
Begrundelse	7	4%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	4%
Genvurdering	2	1%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Akter	1	1%

Vejle Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	465	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	45	8%
Begrundelse	39	7%
Tidsfrister	32	5%
Akter	13	2%
Partshøring	9	2%
Genvurdering	7	1%
Klagevejledning	5	1%
Vejledningspligt	2	< 1%
Habilitet	1	< 1%

Vesthimmerlands Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	128	83%
Tidsfrister	7	5%
Begrundelse	7	5%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	5%
Akter	3	2%
Partshøring	2	1%
Genvurdering	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Notatpligt	1	1%

Viborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	279	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	34	9%
Begrundelse	31	9%
Akter	13	4%
Tidsfrister	7	2%
Partshøring	7	2%
Genvurdering	5	1%
Vejledningspligt	4	1%
Klagevejledning	3	1%
Notatpligt	3	1%

Vordingborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	213	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	8%
Begrundelse	22	8%
Tidsfrister	17	6%
Genvurdering	10	4%
Partshøring	5	2%
Klagevejledning	4	1%
Akter	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

Ærø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	7	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	30%
Begrundelse	1	10%
Partshøring	1	10%

Aabenraa Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	273	77%
Begrundelse	27	8%
Tidsfrister	27	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	6%
Partshøring	8	2%
Akter	7	2%
Genvurdering	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Aalborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	385	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	59	11%
Tidsfrister	47	9%
Begrundelse	47	9%
Genvurdering	18	3%
Akter	16	3%
Partshøring	5	1%
Klagevejledning	4	1%
Vejledningspligt	2	0%
Meddelelse af afgørelsen	1	0%
Partsrepræsentation	1	0%
Notatpligt	1	0%

Aarhus Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	797	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	145	13%
Begrundelse	78	7%
Tidsfrister	47	4%
Akter	26	2%
Partshøring	17	2%
Genvurdering	12	1%
Vejledningspligt	9	1%
Klagevejledning	6	1%
Notatpligt	4	< 1%
Habilitet	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børne- og ungeudvalg, sager om magtanvendelse, sager om Lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.